

УДК 338.43:631  
ББК 65.9(2)32  
Б-48

*Берзегов Рашид Асланович, аспирант ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191, тел.: 8(8772)570606;*

*Чиназирова Светлана Казбековна, доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»; e-mail: [svetlana.9992015@yandex.ru](mailto:svetlana.9992015@yandex.ru);*

*Паладова Татьяна Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191, тел.: 8(8772)521155*

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

(рецензирована)

*Характеризуя доходность сельского хозяйства, выделены основные проблемы, препятствующие развитию отрасли. Предложены инструменты аграрной политики, способствующие решению выделенных проблем: модернизация производства в целях снижения производственных издержек; улучшение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам, повышение их доли в конечной цене; совершенствование бюджетирования сельского хозяйства.*

***Ключевые слова:** сельскохозяйственное производство, доходность, модернизация производства, импортозамещение, бюджетирование.*

*Berzegov Rashid Aslanovich, a post graduate student of FSBEI HE Maikop State Technological University; 385000, Maikop, 191 Pervomayskaya, tel.: 8 (8772) 570606;*

*Chinazirova Svetlana Kazbekovna, Candidate of Economics, an associate professor of the Department of Economics and Management of the Adygh State University; e-mail: [svetlana.9992015@yandex.ru](mailto:svetlana.9992015@yandex.ru);*

*Paladova Tatiana Anatolievna, Candidate of Economics, an associate professor of the Department of Finance and Credit of FSBEI HE "Maikop State Technological University"; 385000, Maikop, 191 Pervomayskaya, tel.: 8 (8772) 521155.*

### **ECONOMIC ASPECTS OF INCREASING ECONOMIC VIABILITY OF AGRICULTURAL PRODUCTION**

(Reviewed)

*Characterizing the profitability of agriculture, the main problems that hinder the development of the industry are identified. The tools of agrarian policy that help solve the identified problems are proposed: modernization of production in order to reduce production costs; improving access of agricultural producers to markets, increasing their share in the final price; improving the budgeting of agriculture.*

***Keywords:** agricultural production, profitability, production modernization, import substitution, budgeting.*

Повышение доходности сельскохозяйственного производства – одна из главных целей государственной аграрной политики в силу того, что сельское хозяйство поставлено в относительно неравные (по сравнению с другими отраслями экономики) условия получения рыночных доходов (существенная зависимость от природно-климатических

факторов; высокий уровень конкуренции, обусловленный многочисленностью фирм, продающих стандартные продукты; низкая эластичность спроса на продовольствие; волатильность мировых рынков и др.).

Достижение этой цели сопряжено со многими трудностями, т.к. на доходность влияет целый ряд факторов (применяемые технологии, и соответственно, уровень производственных издержек; состояние продовольственных и ресурсных рынков; налоговый режим; объем сельскохозяйственных субсидий; агрострахование и др.).

Таким образом, уровень доходности сельского хозяйства – результирующий показатель, характеризующий, с одной стороны, эффективность менеджмента и используемых предприятиями технологий, а с другой стороны – качество государственного регулирования отрасли.

Одним из главных индикаторов доходности аграрного производства является рентабельность проданных сельхозтоваропроизводителями товаров, продукции (работ, услуг), см. табл. 1.

**Таблица 1 - Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), % [1]**

Годы	Всего в экономике	Сельское хозяйство
1992	29,3	37,5
1995	15,8	-3,1
1996	4,8	-22,2
1997	6,3	-20,9
1998	8,1	-24,7
1999	18,5	8,2
2000	18,9	6,3
2001	14,4	9,3
2002	10,9	1
2003	10,2	2,7
2004	13,2	6,4
2005	13,5	6,7
2006	13,2	8,2
2007	13,1	14,3
2008	13	10
2009	10,8	7,8
2010	10	9,1
2011	9,6	9,1
2012	8,6	10,7
2013	7	5,2
2014	7,3	17,4
2015	8,1	20,7

Из представленных данных видно, что уровень рентабельности в сельском хозяйстве с 1995 г. по 2007 г. был заметно ниже, чем в целом по экономике, а в период 1995-1998 гг. имел отрицательную величину. И только с началом реализации приоритетного проекта «Развитие АПК» (2005-2006 гг.), принятием в 2006 г. федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и в 2007 г. Государственной

программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. стал сопоставим со средним по народному хозяйству. А в последние два года (2014-2015 гг.) рентабельность аграрного производства превышает средний показатель, что является, на наш взгляд, следствием «продовольственного эмбарго», введенного Россией в августе 2014 г., что улучшило доступ отечественных товаропроизводителей на внутренний рынок и способствовало росту их рыночных доходов.

Характеризуя доходность сельского хозяйства, следует также отметить следующие немаловажные аспекты.

Во-первых, существенные колебания рентабельности сельскохозяйственной деятельности по годам, что видно из данных таблицы 1. Это говорит о сильной зависимости сельскохозяйственных товаропроизводителей от погодно-климатических условий и рыночной конъюнктуры и, соответственно, об их слабых адаптационных возможностях к меняющимся природным и экономическим условиям в силу недостаточной технико-технологической оснащенности и менеджмента [3].

Во вторых, рентабельность аграрного производства сильно колеблется по его подотраслям (табл. 2). Доходность в растениеводстве более, чем в 2 раза, выше, чем в животноводстве.

**Таблица 2** - Рентабельность организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве (без субъектов малого предпринимательства), % [1]

	<b>Рентабельность проданных товаров (работ, услуг)</b>	<b>Рентабельность продаж</b>
Сельское хозяйство		
2011 г.	10,1	9,1
2012 г.	12,3	11
2013 г.	6	5,6
2014 г.	18,9	15,9
2015 г.	22,3	18,2
из него:		
растениеводство		
2011 г.	14,2	12,4
2012 г.	15,3	13,3
2013 г.	11,7	10,5
2014 г.	20,2	16,8
2015 г.	35,9	26,4
животноводство		
2011 г.	7,6	7,1
2012 г.	10,6	9,6
2013 г.	2,7	2,7
2014 г.	18,3	15,5
2015 г.	15,8	13,7

В-третьих, прибыль, получаемая сельскохозяйственными товаропроизводителями и прежде всего сельскохозяйственными организациями, концентрируется в относительно

небольшой группе высокорентабельных предприятий (примерно четверть хозяйств), которые и обеспечивают экономический рост в аграрном секторе (табл. 3).

**Таблица 3** - Группировка сельскохозяйственных организаций по прибыли (убытку), 2014 г. [5]

	Удельный вес			
	в общей численности организаций	в численности прибыльных организаций	в общей сумме прибыли	в объеме выручки
Убыточные организации	19,5	X	X	8,8
Прибыльные организации	80,5	100,0	100,0	91,2
В том числе с суммой прибыли на одну организацию, млн. руб.:				
до 5,0	53,6	66,5	3,6	14,1
от 5,0 до 10,0	8,2	10,2	3,7	5,5
от 10,0 до 100,0	16,2	20,2	30,4	29,5
более 100,0	2,5	3,1	62,3	42,1
	100	X	X	

Из данных таблицы 4 видно, что 19% сельскохозяйственных организаций (23% прибыльных) сосредотачивают 93% прибыли и 72% объема выручки. Как правило, это крупные хозяйства, имеющие собственную переработку и/или розничную сеть. Остальные предприятия не имеют достаточных условий для развития, миллионы сельскохозяйственных земель пустуют. По существу нам предстоит модернизировать 4/5 сельхозорганизаций, вовлечь в хозяйственный оборот миллионы гектаров заброшенных угодий.

Перечисленные проблемы свидетельствуют, что для повышения доходности сельхозпроизводителей необходимо задействовать весь арсенал средств аграрной политики. Основные из них сводятся к следующему.

Модернизация производства в целях снижения производственных издержек. Важным направлением роста доходности является освоение сельхозтоваропроизводителями передовых технологий и, соответственно, повышение фондооснащенности производства. Здесь немало резервов. По уровню производительности сельскохозяйственного труда, измеряемой объемом валовой добавленной стоимости на одного занятого, Россия заметно уступает передовым в аграрном отношении странам: Франции (лидеру по этому показателю в мире) – в 14 раз, США и Нидерландам – почти в 12 раз, Германии – почти в 7 раз. Беларусь превышает российский показатель в 1,6 раза [4].

Основной формой политики модернизации в сельском хозяйстве является субсидирование процентных выплат по инвестиционным кредитам. Эта мера главным образом стимулирует приток капиталов в отрасль, и обеспечивает экономический рост. Но очевидны и недостатки этой формы поддержки. Во-первых, инвестиции сконцентрировались в отраслях с относительно быстрой окупаемостью, и, во-вторых, – у высокоприбыльных предприятий, способных обеспечить залогом.

Выход из сложившейся ситуации видится в развитии проектного финансирования с большей отраслевой дифференциацией процентных выплат и компенсаций части понесенных капитальных затрат. Кроме того, чтобы модернизировать малые и средние сельхозорганизации, а также крестьянские хозяйства, для которых новейшие технологии труднодоступны, надо активнее включать в сложившиеся и формируемые цепочки производства добавленной стоимости через вертикальную сельскохозяйственную кооперацию и т.н. «контрактное сельское хозяйство», когда крупное предприятие – рыночный интегратор передает часть технологического цикла, а именно производство

сырья средним и мелким хозяйственным единицам, поставляя им необходимые производственные ресурсы и услуги, перерабатывая и реализуя их продукцию. Именно такой интегратор является двигателем технологического прогресса, вовлекая в него остальных.

Необходимо разработать среднесрочные инвестиционные карты по каждой подотрасли АПК, принимая во внимание биоклиматический потенциал территорий, региональные балансы производства и потребления продукции, развитие рыночной инфраструктуры и другие факторы. На этой основе сформировать схему размещения производительных сил сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности и создавать упомянутые интеграционные структуры.

1. *Улучшение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам, повышение их доли в конечной цене.* Политика импортозамещения, активно проводимая с августа 2014 года, способствовала улучшению доступа отечественных товаропроизводителей на внутренний рынок и обусловила некоторый рост удельного веса производителей сырья в структуре розничной цены, способствуя повышению доходности аграрного производства. Из 27-ми продовольственных товаров, по которым Росстат проводит статистическое наблюдение за структурой цен на потребительском рынке, доля производителей сырья в конечной цене возросла за 2013-2015 гг. по 15-ти товарам, доля переработчиков – только по 6-ти, доля сферы обращения – по 12-ти. Соответственно, по 12-ти товарам удельный вес стоимости сырья снизился, в то время как снижение доли стоимости переработки наблюдалось по 21-му товару, сферы обращения – по 14-ти и ещё по одной товарной позиции удельный вес сферы обращения остался неизменным [2].

Для закрепления этой тенденции необходима дальнейшая защита внутреннего рынка от высокосубсидируемого продовольствия из-за рубежа; совершенствование государственного регулирования торговой деятельности; стимулирование сбытовой кооперации, развитие альтернативной крупному ритейлу торговой сети.

Важно также обеспечить наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов), как того требует ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

2. *Совершенствование бюджетирования сельского хозяйства* [4]. Большое значение для обеспечения доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства имеет его государственная поддержка, что видно из сравнения рентабельности аграрного производства с учетом и без учета субсидий, а также величины банковских ставок по депозитам (табл. 4).

Без субсидий уровень рентабельности сельскохозяйственного производства ниже ставок по депозитам (кроме 2015 год), что делает отрасль малопривлекательной для инвесторов.

**Таблица 4** - Уровень рентабельности сельскохозяйственной деятельности и ставки по рублевым депозитам

	Уровень рентабельности по всей деятельности, с субсидиями, % (СХО)	Уровень рентабельности по всей деятельности, без субсидий, % (СХО)	Депозитная ставка, %
2004 г.	10,5	5,3	9,3
2005 г.	7,8	2,1	8,7
2006 г.	9,9	2,6	7,9
2007 г.	16,7	7,9	7,2
2008 г.	14,8	2,2	7,6
2009 г.	9,4	-3,2	10,4
2010 г.	8,3	-5,4	6,8

2011 г.	11,8	-0,4	5,4
2012 г.	12,1	1,4	6,5
2013 г.	7,3	-5,2	7,1
2014 г.	16,1	6,3	7,5
2015 г.	20,3	11,8	11

Между тем, не все сельхозтоваропроизводители пользуются господдержкой (табл. 8).

**Таблица 8** - Численность сельскохозяйственных единиц и получателей государственной поддержки (тыс. ед.).

	<b>Сельскохозяйственные организации</b>	<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>
1. Количество зарегистрированных хозяйственных единиц на конец 2014 г. (данные Росстата)	52,2	216,1
2. Количество бюджетополучателей в 2014 г. (реестр Минсельхоза)	20,7	52,2
Строка 1 к строке 2, %	39,7	24,7

Из данных таблицы следует, что наблюдается существенная разница между численностью зарегистрированных хозяйствующих субъектов, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью (данные Росстата России) и численностью бюджетополучателей из реестра Минсельхоза России. Отчасти эта разница объясняется тем, что не все зарегистрированные лица, указавшие «сельское хозяйство» в качестве уставного вида деятельности, соответствуют статусу сельхозтоваропроизводителя согласно ФЗ «О развитии сельского хозяйства», и, соответственно могут претендовать на поддержку. Кроме того, как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года, многие сельхозорганизации и фермеры не ведут производства и, соответственно, не получают субсидии.

Тем не менее, вопрос о доступе к поддержке остается. Назрела необходимость уточнения статуса «сельхозпроизводителя» путем поправок в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», расширения полномочий федерального центра в определении конечных условий получения поддержки, а также обязательного ведения органами управления АПК реестров сельхозтоваропроизводителей. Сейчас такие реестры ведутся сугубо в учетных целях и не рассматриваются как правовое основание представления ряда льгот.

Важно также обеспечить своевременность доведения средств господдержки до сельхозтоваропроизводителей и уменьшить административную нагрузку при оформлении субсидий.

В этих целях в конце 2016 года проведено существенное изменение правил бюджетирования сельского хозяйства (консолидация субсидий). По нашему мнению, общее направление предпринятых изменений выбрано правильно: количество видов поддержки надо сокращать, как и уменьшать издержки сельхозтоваропроизводителей по их получению.

И в заключение о необходимости более тщательного учета в аграрной политике специфики регионов. Для уменьшения межрегиональной доходности сельского хозяйства требуется начать реализацию положений статьи 7 ФЗ «О развитии сельского хозяйства» о поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в регионах с относительно неблагоприятными условиями ведения сельскохозяйственного производства.

Правительство Российской Федерации распоряжением от 26 января 2017 года №104-р утвердило перечень таких регионов, однако соответствующие выплаты не производятся.

Кроме того необходимо предпринять дальнейшие шаги для того, чтобы осуществление межбюджетных трансфертов, с одной стороны, не нарушало ритмичность финансирования сезонных работ, а с другой – стимулировало специализацию регионов и формирование единого агропродовольственного рынка страны.

#### *Литература:*

1. О динамике производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями товары и услуги в 2011-2015 годах [Электронный ресурс]: аналитическая записка Росстат. Размещено на сайте Росстата [www.gks.ru](http://www.gks.ru) 05.08.2016.

2. Ашинова М.К., Хут С.Ю., Ешугова Ф.Р. Импортозамещение как инструмент решения актуальных проблем АПК региона // Новые технологии. 2016. Вып. 1. С. 52-57.

3. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Повышение конкурентоспособности продукции предприятий региона // Новые технологии. 2015. Вып. 2. С. 27-33.

4. Ашинова М.К., Чиназирова С.К., Хут С.Ю. Совершенствование ассортиментной политики предприятий региона // Новые технологии. 2015. Вып. 2. С. 29-35.

5. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Зарубежный опыт кредитования сельского хозяйства // Перспективы и закономерности модернизации современного общества: новый взгляд (экономические, социальные, философские, политические, правовые общенаучные аспекты): материалы международной научно-практической конференции (25 июня 2014 г.): в 3-х ч. Ч. 1 / отв. ред. В.И. Долгий, С.С. Чернов. Саратов: Академия управления, 2014. С. 145-147.

#### *Literature:*

1. *On the dynamics of producers of agricultural products and prices of goods and services purchased by agricultural organizations in 2011-2015 [Electronic resource]: analytical note of the Rosstat. Posted on the website of Rosstat [www.gks.ru](http://www.gks.ru) 05.08.2016.*

2. *Ashinova M.K., Khut S.Y., Eshugova F.R. Import substitution as a tool for solving urgent problems of the agro-industrial complex of the region // New technologies. 2016. Vol. 1. P. 52-57.*

3. *Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Increase of competitiveness of production of the enterprises of the region // New technologies. 2015. Vol. 2. P. 27-33.*

4. *Ashinova M.K., Chinazirova S.K., Khut S.Yu. Improvement of assortment policy of the enterprises of the region // New technologies. 2015. Vol. 2. P. 29-35.*

5. *Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Foreign experience of agricultural crediting// Prospects and regularities of modernization of modern society: a new view (economic, social, philosophical, political, legal, general scientific aspects): materials of the international scientific and practical conference (June 25, 2014): in the 3 p. Part 1 / Ed. by V.I. Dolgiy, S. S. Chernov. Saratov: Academy of Management, 2014. P. 145-147.*