

УДК 631:338.2

ББК 4

X-13

Хазурова Мариет Пиимафовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационной безопасности и прикладной информатики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»; 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191; тел.: 8(8772)523317

ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ

(рецензирована)

В статье рассмотрены конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных технологий, удельный вес сельхозтоваропроизводителей разных форм организации производства. Определены основные причины низкого уровня инновационных технологий и предложена примерная схема разработки прогноза и программ научно-технического развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: *инновации, сельское хозяйство, стратегические приоритеты, конкурентоспособность сельскохозяйственных технологий, прогнозирование, экспорт, импорт.*

Khagurova Mariet Pshimafovna, Candidate of Economics, an associate professor of the Department of Information Security and Applied Informatics of FSBEI HE "Maikop State Technological University"; 385000, Maikop, 191 Pervomayskaya str., tel.: 8 (8772) 523317.

INNOVATIVE POLICY IN AGRICULTURE: DIRECTIONS AND MECHANISMS

(reviewed)

The article considers competitiveness of domestic agricultural technologies, the specific weight of agricultural producers of different forms of production organization. The main reasons for the low level of innovative technologies are determined and an approximate scheme for the development of the forecast and programs for the scientific and technological development of agriculture is proposed.

Key words: *innovations, agriculture, strategic priorities, competitiveness of agricultural technologies, forecasting, export, import.*

Важнейшими стратегическими приоритетами развития сельского хозяйства в современных условиях являются научно-технический прогресс и инновационные процессы, позволяющие вести непрерывное обновление производства на основе освоения достижений науки и техники.

На развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве оказывают негативное влияние факторы, сдерживающие осуществление инноваций, которые можно условно разделить на две основные группы – экономические и производственные. Важное значение факторов и обуславливает актуальность их изучения.

По общему уровню производительности аграрного труда, измеренному объемом валовой добавленной стоимости на одного занятого, Россия заметно уступает передовым

в аграрном отношении странам: Франции (лидеру по этому показателю в мире) – в 14 раз, США и Нидерландам – почти в 12 раз, Германии – почти в 7 раз. Беларусь превышает российский показатель в 1,6 раза. Причем, разница между нами и перечисленными странами растет.

По-прежнему не удается переломить тенденцию роста удельного веса иностранных селекционных достижений в Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию (таблица 1).

Конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных технологий уступает зарубежным; Россия остается нетто-импортером технологий в области сельского хозяйства (таблица 2), хотя, начиная с 2011 г., регистрируются и экспортные сделки, чего до 2011 г. не наблюдалось. В целом за 2006-2016 гг. стоимость импорта сельскохозяйственных технологий составила 300 млн долларов, экспорта всего 6 млн долларов [1].

Наблюдается заметная дифференциация хозяйств по масштабам использования передовых технологий. Это видно из предварительных итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., два дня назад обнародованных Росстатом. При общем невысоком уровне применения в сельском хозяйстве некоторых инновационных технологий, у малых предприятий и фермеров он еще ниже (таблица 3). Например, систему индивидуального кормления скота используют 11,5 % крупных сельскохозяйственных организаций и только 4,7 % крестьянских (фермерских) хозяйств; систему точного вождения и дистанционного контроля техники – 15,6 % крупных сельхозорганизаций и 0,8 % фермеров [2].

Таблица 1 - Удельный вес достижений российской и иностранной селекции в Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию, %

	2002	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Селекционные достижения российской селекции	79,7	89,1	77,0	61,3	59,3	60,2	57,3	65,0	48,4
Селекционные достижения иностранной селекции	20,3	10,9	23,0	38,7	40,7	39,8	42,7	35,0	51,6

**Таблица 2 - Экспорт/импорт технологий в области назначения
«сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за 2006-2016 гг.**

	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Итого 2006-2016 гг.
Число соглашений, единиц:												
экспорт	-	-	-	-	-	-	4	6	5	4	4	23
импорт	34	4	3	2	1	1	2	1	8	3	10	70
Стоимость предмета соглашений, млн. долл. США:												
экспорт	-	-	-	-	-	-	0,6	0,4	0,7	2,8	1,4	5,9
импорт	3,7	149,5	134,4	3,5	1,9	0,0	0,1	0,3	2,2	0,6	4,0	300,2
Выплаты средств за год, млн. долл. США												
экспорт	-	-	-	-	-	-	0,4	0,3	0,3	2,7	1,2	4,9
импорт	1,0	0,1	27,9	3,5	1,9	0,0	0,1	0,3	0,9	0,2	3,0	38,9

Таблица 3 - Удельный вес сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, применявших инновационные технологии, по данным ВСХП-2016, %

	Сельскохозяйственных организаций	В том числе:		КФХ и индивидуальные предприниматели
		СХО, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства	Малые предприятия	
Капельная система орошения	4,7	5,9	4,3	3,7
Биологические методы защиты растений от вредителей и болезней	10,3	12,9	9,4	9,3
Система индивидуального кормления скота	8,1	11,5	7	4,7
Метод бесклеточного содержания птицы	1,5	3,4	0,9	1,6

Очистные сооружения на животноводческих фермах	4,8	10,1	3,1	1,2
Система водоотведения и очистки производственных стоков	9,9	14	8,5	3,7
Возобновляемые источники энергосбережения	1,9	2	1,8	1,8
Система точного вождения и дистанционного контроля качества выполнения технологических процессов	7,1	15,6	4,3	0,8

Основные причины этих явлений, в общем, известны и, на наш взгляд, сводятся к следующему [3]:

- слабый спрос агробизнеса на инновации.

Сельскохозяйственные товаропроизводители – лидеры рынка, обладающие высокой платежеспособностью, используют, в основном, импортные технологии. Хозяйства с невысокой платежеспособностью, ориентированные на покупку отечественных технологий, не могут их купить.

- отсутствие эффективной системы внедрения результатов научных исследований в производство;

- отсутствие единого центра координации, прогнозирования и экспертизы научно-технологических разработок в области сельского хозяйства;

- низкий уровень финансирования аграрной науки и дисбаланс между затратами на фундаментальные и прикладные исследования.

Преодолеть действие этих причин можно следующим образом.

1. Стимулирование спроса на инновации через создание государственно-частной компании по инновациям в АПК и Фонда научно-технического развития сельского хозяйства, поскольку без создания государственно-частной инновационной компании и формирования специального фонда будут медленно развиваться инновации.

Об этом свидетельствует и опыт ряда зарубежных стран, где существуют специальные, крупно-масштабированные институты инновационного развития сельского хозяйства. В США это Сельскохозяйственная научная служба при Минсельхозе США. В Германии Рентный банк и федеральные НИИ и исследовательские центры. В Бразилии – Корпорация сельскохозяйственных исследований Министерства сельского хозяйства, животноводства и продовольствия. В России созданы Ростех и Фонд развития промышленности, Роснано, Фонд «Сколково». Нет только подобной структуры в сельском хозяйстве.

2. Необходимо существенно увеличить финансирование аграрной науки, особенно прикладных разработок. Отношение внутренних затрат на сельскохозяйственные исследования и разработки к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве составил в 2016 г. всего 0,65 %, что почти в 2 раза ниже, чем отношение затрат на науку в целом к ВВП страны; причем с 2012 г. этот показатель снижается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2017 г. №996 принята Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. Однако она не имеет собственного финансового обеспечения. Источники финансирования программы является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и ряд других государственных программ, однако в эти программы не внесены соответствующие изменения, что создает риски для ее реализации.

3. Совершенствование прогнозирования и планирования научно-технического развития АПК. Его главный недостаток в настоящее время – оторванность от прогнозирования и планирования АПК в целом, а значит от потребностей реальной экономики.

Например, у нас есть прогноз научно-технического развития АПК до 2030 года и нет Стратегии развития АПК на этот же период. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства недавно принята на 2017-2025 годы, а Госпрограмма развития отрасли заканчивается 2020 годом. Спрашивается, на какие конечные цели ориентированы и уже утвержденный прогноз и Федеральная научно-техническая программа?

На наш взгляд, существующую практику научно-технического прогнозирования и программирования АПК следует пересмотреть.

Примерная схема разработки прогноза и программ научно-технического развития с перечнем конкретных проектов может выглядеть следующим образом:

Первый шаг – это разработка прогноза развития АПК с оценкой необходимых объемов производства как в целом по стране, так и в региональном разрезе. При этом следует использовать как зарубежные модели прогнозирования (например, модель «Аглинк-Косимо» ОЭСР), так и отечественные.

Последующие 3 шага – оценка прироста продукции, во-первых, на существующей технологической базе за счет вовлечения в производство дополнительных ресурсов, прежде всего земли (экстенсивное развитие); во-вторых, – за счет улучшения доступа сельхозтоваропроизводителей к уже имеющимся технологиям (полу-интенсивное развитие); в-третьих, – за счет освоения новых технологий (интенсивное развитие). В результате определяется потребность (потенциальный спрос) сельхозпроизводителей на новые технологии.

Следующий важнейший шаг – анализ рынков технологий и научно-технической продукции по подотраслям сельского хозяйства, в результате которого оценивается реальный спрос и предложение НОУ-ХАУ.

Параллельно исследуются возможности отечественных научно-исследовательских и внедренческих организаций удовлетворить этот спрос, и, соответственно, потребность в импорте технологий.

В результате определяются перспективные направления исследований и перечень перспективных научно-технических и инновационных проектов.

В настоящее время эта схема, к сожалению, не используется. При разработке прогноза научно-технического развития АПК до 2030 года использовался метод форсайта, а при подготовке проекта федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства – экспертные оценки и данные о доле отечественных поставщиков на

рынке той или иной научно-технической продукции. Ясно, что этого крайне недостаточно для подготовки качественных документов.

Таким образом, разработка прогноза развития АПК с оценкой необходимых объемов производства, оценка прироста продукции на существующей технологической базе за счет вовлечения в производство дополнительных ресурсов, а так же за счет улучшения доступа сельхозтоваропроизводителей к уже имеющимся технологиям и освоения новых технологий позволит определить потребность сельхозпроизводителей на новые технологии. Следовательно, появляется возможность более объективно выявить перспективные направления исследований и перечень перспективных научно-технических и инновационных проектов.

Литература:

1. Влияние санкций на рынок агропродовольственной продукции / М.К. Ашинова [и др.] // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2017. Вып. 2(200). С. 55-60.

2. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Экономическая безопасность предприятия // Стратегии устойчивого развития современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, тенденции и закономерности: материалы международной научно-практической конференции (11 окт. 2016 г.): в 3-х ч. Ч. 1. / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Саратов: Академия управления, 2016. С. 28-32.

3. Ашинова М.К., Чиназирова С.К. Сущность, принципы и структура современного агромаркетинга // Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (16-17 марта 2017 г.). Курск: Университет. книга, 2017. С. 20-27.

Literature:

1. *The impact of sanctions on the market of agricultural products / M.K. Ashinova [and others] // Bulletin of the Adygh State University. Ser. Economy. 2017. Vol. 2 (200). P. 55-60.*

2. *Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Economic security of an enterprise // Strategies for sustainable development of modern society: economic, social, philosophical, political, legal, trends and patterns: materials of the international scientific and practical conference (October 11, 2016): in 3 parts. P. 1/ Ed. by N.N. Ponarina, S.S. Chernov. Saratov: Academy of Management, 2016. P. 28-32.*

3. *Ashinova M.K., Chinazirova S.K. Essence, principles and structure of modern agromarketing // Cluster initiatives in the formation of a progressive structure of the national economy: a collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference (March 16-17, 2017). Kursk: University book, 2017. P. 20-27.*